

導 論

1989 年，蘇聯東歐社會主義陣營內出人意料地發生了一場「東歐劇變」——絕大多數東歐國家都相繼放棄了蘇聯模式的一黨專政體制，轉而採行多黨制和議會民主制。短短兩年後，蘇聯也於 1991 年年末發生制度劇變和聯盟解體。至此，持續了 40 餘年的冷戰宣告終結。東歐劇變作為蘇東集團土崩瓦解的肇始與關鍵一環，其整個過程究竟是如何發生的？在此值得予以回顧。

一、東歐劇變的連鎖反應

波蘭是東歐陣營中首個開啟實質性變革的國家，但是其變革的肇始卻要追溯到十年前以萊赫·瓦文薩為領導人的團結工會的成立。1980 年 11 月，團結工會獲得正式註冊，由此成為社會主義陣營內首個區別於共產黨官方工會的獨立工會組織。其規模和影響力在此後短短一年時間內得到迅猛提升，會員人數迅速躡升至 1000 萬上下，佔波蘭總人口的四分之一強。隨着局勢的發展，其訴求也逐步從經濟領域擴展至政治領域。在 1981 年 9 月上旬至 10 月上旬期間召開的第一次代表大會上，團結工會提出了實行自由選舉和多黨制、廢除計劃經濟體制、實行工人自主管理等主張。在國內政局日益不穩以及受到蘇聯、東德和捷克斯洛伐克等國執政當局不斷施壓的情況下，波蘭統一工人黨中央第一書記雅魯澤爾斯基將軍於 1981 年 12 月 13 日頒佈「戒嚴令」，宣佈全國進入戰時狀態。團結工會運動遂遭到取締，此後被迫轉入地下。

然而到了 1988 年 5 月，波蘭國內日益惡化的經濟狀況再次引發了大規模的罷工抗議風潮，團結工會運動也隨之重新浮出水面。為了防止日益惡化的經濟和社會局勢繼而演化為全面的政治危機，以雅魯澤爾斯基為首的執政當局逐漸萌生了將社會上的反對派納入政治體系的想法，並提出了召開「圓桌談判」的設想。1989 年 2 月 6 日至 4 月 5 日，波蘭統一工人黨、政府當局、團結工會、天主教教會、官方工會以及執政黨的數個衛星組織等各方政治勢力的代表們得以圍坐在一張巨大的圓桌旁，共同就國家未來的體制變革展開了一系列的討論和博弈。而朝野舉行「圓桌談判」的轉型模式也由此發端，此後可謂貫穿了整個東歐劇變的歷史進程。¹

在波蘭的圓桌談判中，團結工會爭取到了自身的重新合法化，並與波蘭統一工人黨達成了將於同年 6 月舉行議會半自由選舉的政治協議。隨後，團結工會在這場選舉中贏得了眾議院允許反對派人士參與競選的所有 161 個席位（佔眾議院總席位數的 35%）和參議院總計 100 個席位中的 99 個（另外 1 席被一位無黨派人士贏得），取得了壓倒性的勝利，繼而在 9 月中旬主導成立起社會主義陣營內第一個並非由共產黨人佔主導的政府內閣。1990 年年底，波蘭舉行了自二戰結束以來的首次總統直選，團結工會領導人瓦文薩當選首任民選總統。波蘭從此開始採行西方模式的民主體制。²

匈牙利是東歐集團中第二個開啟圓桌談判的國家。其實現制度變革的有利條件在於已經有了波蘭這一先例以資參照，以及匈牙利社會主義

1 András Bozóki, "Introduction: the Significance of the Roundtable Talks," in András Bozóki (ed.), *The Roundtable Talks of 1989: the Genesis of Hungarian Democracy* (Budapest: Central European University Press, 2002), p. xvii.

2 關於波蘭圓桌談判的概況，可參見 Wiktor Osiatynski, "The Roundtable Talks in Poland," in Jon Elster (ed.), *The Roundtable Talks and the Breakdown of Communism* (Chicago: University of Chicago Press, 1996), pp. 21-68.

工人黨（本書簡稱「社工黨」）執政當局因為迫於經濟和債務危機的壓力，已在 1989 年年初決定解除黨禁並實行多黨制。但是其不利條件在於，相比於波蘭業已具備了一個組織完備且實力不俗的全國性反對派政黨（即團結工會）而言，匈牙利當時的反對派組織還處於某種萌芽狀態——它們數量眾多且組織鬆散，其中任何一個組織的規模和實力都較為有限。以匈牙利反對派當時的狀況，根本難以與社工黨執政當局實現任何有效而持續的互動和博弈，更遑論迫使當局開啟政治談判並取得任何實質性進展了。事實上，相比於對政治變革起到建設性的推動作用，反對派陣營倒更有可能面臨着被當局予以分化瓦解，進而逐個擊破的悲觀前景。如果局勢朝着那個方向發展的話，那麼匈牙利的制度轉型可能就遙遙無期了。

關鍵的轉折發生在 1989 年 3 月 15 日，當天反對派陣營組織了紀念 1848 年革命¹的集會示威活動，並取得了超出預期的成功。隨後數個主要的反對派組織便藉着這一契機，決定聯合起來，成立起一個反對派的聯合組織——「反對派圓桌會議」。1989 年 3 月底至 6 月初，反對派圓桌會議一邊通過召開內部大會的方式協調和統一其成員組織的政治立場，一邊以一個整體的身份與社工黨當局就此後開展圓桌談判的相關事宜展開了籌備性談判。同年 6 月 13 日，匈牙利圓桌談判正式開幕，截至 9 月 18 日談判閉幕，朝野雙方達成了將於次年舉行議會全面自由選舉的政治協議。在 1990 年春舉行的議會選舉中，反對派政黨匈牙利民主論壇贏得了議會多數席位，隨後主導成立起新一屆政府。匈牙利也由此完成了向議會民主制的轉型。

匈牙利的改革局勢還對其周邊國家的政局造成了巨大衝擊。在其圓

1 1848 年 3 月 15 日，匈牙利爆發了反對奧地利帝國專制統治的政治革命和武裝鬥爭。雖然次年因為俄奧聯軍的武裝干涉而歸於失敗，但是 1848 年革命本身却從此成為匈牙利爭取民族獨立和自由民主的一面旗幟。

桌談判接近尾聲之時，匈牙利政府於 1989 年 9 月 11 日正式開放了奧匈邊界。這便使得那道由東歐各國執政當局共同建立起來的有形「鐵幕」，突然間裂開了一個巨大的缺口——因為東德公民如今可以取道匈牙利先進入奧地利，接着再去往西德了。而東德民眾的出逃風潮此後也果然呈現出愈演愈烈之勢。¹ 與此同時，東德國內的反對派組織也開始發展起來，與之相伴的是範圍越來越廣泛、聲勢越來越浩大、頻率也越來越密集的民眾集會示威抗議。² 來自國內外要求變革的壓力最終促發了東德保守派領導人埃里希·昂納克的下台，而東德當局也不得不重新考慮其對於公民自由流動問題的立場。同年 11 月 9 日，德國統一社會黨中央政治局委員、中央委員會發言人君特·沙博夫斯基最終對外宣佈了允許東德公民自由進入西德的官方決定，而東德當局所建造的那道臭名昭著的柏林牆也隨即被湧上街頭的東德民眾自發地推倒了。

柏林牆倒塌之後，東德議會於 12 月 1 日投票決定，從憲法中刪除規定共產黨領導地位的相關條款，而德國統一社會黨也在數天後實行了改組並更名為德國民主社會黨。1990 年 1 月至 3 月，東德當局與以「新論壇」為代表的反對派組織舉行了圓桌談判，繼而確定了舉行議會自由選

- 1 1989 年 5 月 2 日，匈牙利政府開始着手拆除奧匈邊界的電子警戒系統和帶刺鐵絲網，雖然邊界本身仍然處於關閉狀態。此後，便有越來越多的東德公民，抱着有可能穿越奧匈邊界、繼而去往西德的希望，陸續進入到匈牙利境內。截至 9 月初，為此滯留在匈牙利的東德公民已達 6 萬人之多。到了匈牙利政府宣佈開放奧匈邊界當天，便有 6500 名東德公民立即啟程進入了奧地利境內，更多人也已整裝待發。參見 Norman M. Naimark, "Ich will hier raus": Emigration and the Collapse of the German Democratic Republic," in Ivo Banac (ed.), *Eastern Europe in Revolution* (Ithaca and London: Cornell University Press, 1992), pp. 83-84.
- 2 以東德第二大城市萊比錫為例，其民眾每逢周一就會例行發起一場抗議政府的遊行示威，示威人數從 1989 年 10 月 2 日的 1.5 萬人，逐級增加至 9 日的 8 萬人、16 日的 15 萬人和 23 日的 20 萬人，到了 11 月 6 日則達到了驚人的 50 萬人。參見 Norman M. Naimark, "Ich will hier raus": Emigration and the Collapse of the German Democratic Republic," in Ivo Banac (ed.), *Eastern Europe in Revolution* (Ithaca and London: Cornell University Press, 1992), p. 92.

舉的相關規則及時間表。¹不久之後，東德制度變革的議題又迅速被兩德統一的議題所取代。最終，東德於 1990 年 10 月 3 日被正式併入西德，其政治體制也全面採用了西德的模式。

除了對東德的影響之外，匈牙利的改革局勢還對捷克斯洛伐克的政局產生了重要影響。匈牙利執政當局不僅在 1989 年年初公開改變了其對於「1956 年事件」²的官方立場，繼而還試圖對 1968 年的布拉格之春，以及匈牙利出兵參與華約軍隊入侵捷克斯洛伐克的做法重新予以評價和解釋。

同樣是在圓桌談判進行期間，匈牙利社工黨中央政治執行委員會（前身為中央政治局）於 1989 年 8 月 17 日針對當年那段歷史發佈了一份公報，公報指出：

匈牙利社會主義工人黨的現任領導層不支持 1968 年對捷克斯洛伐克的入侵。同時他們承認如下歷史事實，即出於對國際關係的基本準則和社會主義利益的尊重，當時的領導層最初是支持以政治手段來解決問題的。政治執行委員會堅持主張，每個社會主義國家都擁有選擇自身發展道路的主權，同時反對通過軍事或任何其他手段干涉彼此的內政。匈牙利社會主義工人黨持有如下原則立場，即只有通過公開和建設性的討論，才能解決各國和各黨之間的分歧。³

1 關於東德圓桌談判的概況，可參見 Ulrich K. Preuss, “The Roundtable Talks in the German Democratic Republic,” in Jon Elster (ed.), *The Roundtable Talks and the Breakdown of Communism* (Chicago: University of Chicago Press, 1996), pp. 99-134.

2 1956 年 10 月 23 日，匈牙利首都布達佩斯爆發了大規模的民眾遊行示威，隨後演變為一場要求當局實行實質性改革的民眾武裝起義，在持續了 13 天之後被蘇聯軍隊的入侵所鎮壓。此即匈牙利歷史上著名的「1956 年事件」。具體可參見本書第一章第一節《二戰之後的社會主義政權》。

3 “Az MSZMP vezetése nem azonosul az 1968-as csehszlovákiai katonai beavatkozással: A Politikai Intéző Bizottság állásfoglalása,” *Népszabadság*, August 17, 1989, p. 1. 1989 年 8 月 20 日，匈牙利政府總理內梅特·米克洛什在匈中部城市采格萊德（Cegléd）發表演講時也表示，匈政府對 1968 年華約軍隊入侵捷克斯洛伐克的做法予以譴責。此前不久，匈牙利電視台還播放了對當年布拉格之春的主導者、時任捷共中央總書記、後來被貶為平民的亞歷山大·杜布切克的採訪視頻。上述舉動均遭到捷共當局的強烈抗議。

1989年9月28日，匈牙利議會也發佈了一份聲明，聲明指出：

匈牙利議會……[決定]¹與1968年8月命令匈牙利軍隊非法入侵捷克斯洛伐克、干預鄰國內政，從而也侵犯了匈牙利利益的這一決定劃清界限。它反對對其他國家的內政進行任何干預，因為每個國家都擁有決定其社會發展方向和選擇解決其內部衝突的手段的主權。它對匈牙利軍隊未經議會批准而參加1968年8月的軍事干預行動表示遺憾。²

作為華沙條約組織的重要一員，匈牙利當局如今卻公開宣稱其並不認同當年的那場軍事入侵。這對捷克斯洛伐克的國內政局也產生了巨大影響。

在波蘭的制度變革已取得突破性進展，而匈牙利的改革前景也愈益明朗的局勢下，捷克斯洛伐克首都布拉格的民眾也開始大規模走上街頭，公開舉行對布拉格之春的紀念活動。1989年11月17日，在布拉格的一次學生示威遭到當局軍警的武力鎮壓之後，罷工抗議和遊行示威的風潮開始席捲全國各地。³考慮到柏林牆已經轟然倒塌、東德政權也已岌岌可危等現實，以時任總書記米洛什·雅克什為首的捷共中央主席團最終沒有決定實行更大規模的武力鎮壓，而是選擇了集體辭職。

此後，分別來自捷克和斯洛伐克地區的兩個最具代表性的反對派組織——「公民論壇」（Civic Forum）和「公眾反暴力運動」（Public against Violence）與捷共當局展開了為時不過十數天的圓桌談判，繼而產生了總理依然由捷共人士擔任、但內閣成員卻多為非捷共人士的新一

1 本書引文方括號內的補充性內容均為作者所加。

2 “Az Országgyűlés nyilatkozata az 1968. évi csehszlovákiai eseményekben való részvételről,” *Magyar Nemzet*, September 29, 1989, p. 3.

3 兩天之後，就有20萬民眾上街參與了抗議軍警鎮壓行動的遊行示威。參見 Tony Judt, “Metamorphosis: the Democratic Revolution in Czechoslovakia,” in Ivo Banac (ed.), *Eastern Europe in Revolution* (Ithaca and London: Cornell University Press, 1992), p. 98.

屆政府。¹ 1989年12月29日，捷克斯洛伐克議會將反對派領導人瓦茨拉夫·哈維爾選舉為國家總統。1990年元旦，這位新任總統隨即宣佈對政治犯實行大赦，並於次日解散了負責維繫捷共一黨專政的政治警察系統。² 捷克斯洛伐克由此實現了一場被後世譽為「天鵝絨革命」的政治轉型。

羅馬尼亞的政治劇變發端於1989年12月15日，是日當局的祕密警察部隊試圖將羅馬尼亞西部城市蒂米什瓦拉（Timișoara）的一位匈牙利族牧師特凱什·拉斯洛³驅逐出城，因由是匈牙利電視台此前曾多次播放特凱什批評羅共領導人尼古拉·齊奧塞斯庫的言論。然而此舉卻引發了當地一些教眾的不滿，他們紛紛聚集到特凱什藏身的教堂周圍以示聲援。次日，這場守護行動就轉變為了一場反對羅共政權的集會示威。在軍警對民眾實行開槍鎮壓之後，這股抗議示威風潮更是進一步從當地擴散到了全國。

12月20日，齊奧塞斯庫終止了對伊朗的訪問回到國內，隨即決定於次日在黨中央大樓的陽台上對民眾發表講話，為其此前採取的武力鎮壓行動進行辯護。然而，21日當天其發表的強硬措辭卻遭到了現場民眾的質疑與起鬨，反而激起了首都布加勒斯特更大規模的抗議風潮。12月22日，羅共黨內另一位領導人伊昂·伊利埃斯庫宣佈成立「救國陣線」（National Salvation Front），該組織在成功奪取國家電視台大樓後，開始指揮國家軍隊與齊奧塞斯庫控制下的祕密警察部隊展開對峙。齊奧塞斯庫夫婦遂不得不乘坐直升機逃離黨中央大樓，不過隨後還是遭到了軍隊的逮捕關押，繼而在12月25日舉行的一場草率審判中被判處死刑，隨

1 關於捷克斯洛伐克圓桌談判的概況，可參見 Milos Calda, "The Roundtable Talks in Czechoslovakia," in Jon Elster (ed.), *The Roundtable Talks and the Breakdown of Communism* (Chicago: University of Chicago Press, 1996), pp. 135-177.

2 Tony Judt, *Postwar: A History of Europe since 1945* (London: Vintage, 2010), p. 620.

3 匈牙利人名採用「姓在前，名在後」的姓名順序，譯為中文後均保留原順序。

即雙雙遭到槍決。救國陣線此後改組為臨時執政委員會，並指定其領導人伊利埃斯庫擔任國家總統。¹ 1990年2月至3月，救國陣線與國內的反對派組織舉行了圓桌談判，確定採行多黨制，繼而通過選舉產生了新一屆政府。²

二、東歐劇變的主要特點與政治意涵

英國牛津大學教授蒂莫西·加頓·艾什在概括東歐劇變這段歷史時這樣寫道：「東歐的變革，在波蘭用了10年的時間，在匈牙利用了10個月，在東德用了10周，在捷克斯洛伐克用了10天，在羅馬尼亞只用了10個小時。」³ 這段頗富文學色彩的表述，可謂十分傳神地揭示了東歐各國開啟變革的先後順序、實現變革的不同難度，以及因為先行者的示範效應而產生的變革加速度（即所謂「多米諾骨牌效應」）。

當然，東歐劇變的最終發生絕非毫無徵兆。事實上，東歐各國的普通民眾乃至執政黨高層中的部分羣體，對蘇聯模式體制的抵觸與不滿可謂由來已久、其來有自。在政治方面，東歐各國在二戰之前都曾不同程度地實行過出版自由、結社自由和司法獨立，像波、匈、捷等國還曾有過多年的議會民主制運作經驗，這便與此後蘇聯模式政治體制的專斷和

1 Tony Judt, *Postwar: A History of Europe since 1945* (London: Vintage, 2010), pp. 624-625.

2 保加利亞的政治劇變與羅馬尼亞類似，同樣源於黨內的一場政變。1989年11月10日，以時任外交部部長佩特爾·姆拉德諾夫為首的黨內改革派勢力將自從1954年起便一直擔任保共中央第一書記的托多爾·日夫科夫趕下了台。1990年1月，保加利亞共產黨更名為「保加利亞社會黨」，隨後與國內的反對派組織舉行了圓桌談判，確定採行多黨制，繼而通過選舉產生了新一屆政府。南斯拉夫在1990年7月25日通過相關法律，正式實行多黨制，並在1991年年中發生解體。而阿爾巴尼亞則在1991年4月29日通過相關法律，將國名由「阿爾巴尼亞社會主義人民共和國」改為「阿爾巴尼亞共和國」，並宣佈實行三權分立和政治多元化。

3 Timothy Garton Ash, "The Revolution of the Magic Lantern," *New York Review of Books*, January 18, 1990, p. 42.

目 錄

叢書總序 / 沈志華	i
------------	---

導 論	iv
-----	----

第一編 匈牙利圓桌談判始末

引 言	002
-----	-----

第一章	005
-----	-----

歷史背景

第二章	033
-----	-----

談判前奏

第三章	077
-----	-----

圓桌談判

第四章	148
-----	-----

後續進展

第二編 匈牙利圓桌談判專題

第五章	162
-----	-----

政治談判第一工作委員會：憲法的修訂及特定憲法
制度的創設

第六章	210
政治談判第二工作委員會：政黨法的擬定	
第七章	236
政治談判第三工作委員會：選舉法的擬定	
第八章	265
政治談判第四工作委員會：刑法及刑事訴訟法的修訂	
第九章	279
政治談判第五工作委員會：新聞傳媒體制的變革	
第十章	308
政治談判第六工作委員會：為實現和平轉型設立法律保障	
結 語	349
和平轉型，何以可能？ ——論匈牙利實現政治轉型的國內外條件及深層動因	
附 錄	388
參考文獻	419