以 YCT 為基礎的課程作為英格蘭 GCSE 中文的預備課程

殷俊康 * 陳天穎

摘要

過去二十年，英格蘭學習中文人數愈來愈多，更有數千名學生參加中等教育普通證書（GCSE）中文考試。儘管中文教育在英格蘭已經從課外增潤活動發展成主流課程一部分，但與德語和法語等英國現代外語相比，仍然是一門相對小眾的學科。即使有些學校和機構開始支援中文教學，例如提供師資培訓及舉辦遊學團等，英格蘭的中文教師仍面臨諸多挑戰，包括缺乏發展成熟的教材和結構完善的課程。

本文以建構性配合（Constructive Alignment）、反向課程設計（Backward Curriculum Design）及螺旋式課程（Spiralling Curriculum）為基礎，回顧英格蘭的現代外語教學框架，並比較國家漢辦為母語為非漢語之青少年舉辦的的中小學生漢語考試（YCT）和中等教育普通證書中文課程的主題、詞彙、語法和考試形式，探討中小學生漢語考試作為普通中等教育證書中文課程之過渡課程的可能性。此外，本文還提供結合中小學生漢語考試與中等教育普通證書的教學建議，幫助教師在第三學段（Key Stage 3）有效地教授中小學生漢語考試課程，從而促進學生順利過渡到第四學段（Key Stage 4）的中等教育普通證書中文課程。

關鍵詞： 促進學習的評估　對外漢語　中等教育普通證書中文課程　現代外語課程　中小學生漢語考試

* 殷俊康，英國修咸頓大學博士生。（本文通訊作者）
陳天穎，英國 New Directions 持續進修學院。

来华留学生的跨文化适应与文化认同研究

张跃 朱思达 * 李蓁

摘要

随着全球化进程的加速和中国高等教育国际化水平的提升，来华留学生规模持续扩大，其跨文化适应与文化认同问题已成为国际教育研究领域的重要议题。然而，在中国高等教育环境下的跨文化适应与文化认同的相互作用机制仍有待深入研究。本研究采用定量研究方法，以西南地区某高校 204 名来华留学生为研究对象，通过问卷调查探究此群体的跨文化适应策略与文化认同的相互作用机制。结果显示，来华留学生主要采用融合策略，这反映出在中国文化语境中，多数留学生既重视自身文化身份的保留，又愿意融入中国社会的积极态度。同时，分离策略的使用略高于同化策略，这体现出部分留学生在跨文化适应过程中更倾向于维系自身文化身份的特点。在文化认同维度上，来华留学生呈现出“高文化习俗认同、低语言认同”的显著特征。进一步的回归分析发现，融合策略对文化认同的各维度均具有显著正向预测作用，且预测效力优于同化策略，表明融合策略更有助于提升文化认同水平。特别值得关注的是，跨文化适应策略的影响存在显著的文化背景差异：在南亚留学生群体中，仅融合策略对文化认同具有显著预测作用；而在北非留学生群体中，融合策略和同化策略均表现出对文化认同的预测效应。本研究从中国文化的集体主义取向、高语境

交际特征以及关系网络等文化特征方面，揭示了中国特色文化语境下来华留学生跨文化适应与文化认同的相互作用机制，为理解留学生在中国的跨文化适应过程提供了新的视角。

*关键词：*跨文化适应 文化认同 来华留学生 中国文化

张跃，西南石油大学，联络电邮：zhang_yue875@163.com
* 朱思达，广东外语外贸大学，联络电邮：zhusida1991@gmail.com（本文通讯作者）
李蓁，香港教育大学，联络电邮：jzjli@eduhk.hk
本论文受到国际油气资源区语言文化研究中心项目“中国文化对外传播的效果和影响因素研究”（YQWH2024004）的支持，广东省哲学社会科学规划项目“香港青少年中华优秀传统文化认同影响因素及策略研究”（GD25YJY34）的支持。

一、引言

随着全球化的深入发展和中国国际影响力的提升，越来越多的留学生选择来中国接受高等教育（Biney & Cheng, 2021）。然而，跨文化适应问题始终是留学生在东道国学习与生活中面临的主要挑战。这些挑战通常源于语言、社会规范、教育体系和社会期望等方面的差异（王冰一、赵国栋，2019），并与其跨文化适应策略密切相关。跨文化适应策略是指个体面对东道国文化以及自身文化传统所采取的不同方法，包括融合、同化、分离和边缘化策略（Berry, 1997）。研究表明，选择融合策略的个体通常表现出更好的心理适应、学业成就以及整体满意度，优于选择同化、分离或边缘化策略的个体（Lai et al., 2015; 张巍、薛璟，2022）。因此，跨文化适应策略的选择不仅影响留学生学业表现，还深刻影响它们的心理状态、社会融入及文化认同。

在跨文化适应的多维影响中，文化认同的形塑过程尤为关键。文化认同的形塑过程，指的是个体在跨文化语境中不断协调、比较并重构自我与他者之间文化归属感的动态过程（Chung & Ting-Toomey, 1999; Phinney et al., 2001）。文化认同作为跨文化适应研究中的核心概念，涉及个体对东道国文化的接受程度及其与自身文化身份的协调。已有研究表明，留学生的文化认同与其跨文化适应策略呈现动态互构的关系（Berry, 1997）。这种关联性体现在：一方面，选择融合策略的留学生通常能够实现对东道国文化的深度认同，这种积极的适应策略有助于建立平衡的双文化认同框架；另一方面，同化策略可能导致自身文化认同的弱化，分离策略易引发与东道国文化的冲突，而边缘化策略则往往伴随着文化认同的混乱（Zhang & Li, 2025）。这种跨文化适应策略的选择与文化认同结果的对应模式，在中国文化语境中表现得尤为典型。

值得注意的是，Berry（1997）提出的跨文化适应策略模型在国际跨文化研究中具有广泛影响，但该理论主要构建于西方文化背景，而在非西方语境，特别在中国社会中的适用性尚未得到充分检验。中国社会中的强关系网络、高语境交际特征与集体主义取向的社会互动方

式，以及中国与其他国家的文化距离，都可能对来华留学生的跨文化适应过程产生独特影响。因此，本研究不仅关注来华留学生的跨文化适应策略及其对文化认同的影响，同时也试图探讨 Berry 的跨文化适应策略模型在中国社会中的适用性与局限性，从而在理论层面上对其进行本土化的补充与反思。

本研究旨在以西南地区某高校来华留学生为研究对象，探讨其跨文化适应策略现状，并进一步分析其对文化认同的影响。本研究致力于填补当前研究中存在的两个主要空白：首先，探讨在中国文化语境下来华留学生的跨文化适应策略、文化认同的具体表现以及影响机制；其次，通过解析中国特有的文化特质如何影响留学生的跨文化适应策略与文化认同过程之间的相互作用，进而推动建构更加本土化的跨文化适应理论。研究结果将为高校国际教育管理及跨文化适应理论提供本土化的实证支持，同时为优化留学生的跨文化适应体验提供理论依据与实践指导。

二、文献综述

（一）跨文化适应

跨文化适应（acculturation）是指不同文化群体在持续直接接触过程中，一方或双方原有文化模式发生变化的现象（Redfield et al., 1936, 第 149-150 页）。个体在特定文化背景中成长，面对东道国环境时会采取不同的应对策略，这些策略被称为 " 跨文化适应策略 "（Berry, 1997, 第 9 页）。具体而言，跨文化适应策略（acculturation strategies）是指群体和个体实现跨文化适应的各种方式（Berry, 2005）。跨文化适应策略的理论框架源于两个核心问题：(1) 个体如何维护传统文化与身份认同；(2) 个体如何参与和融入东道国。基于这两个维度，Berry（1997）提出了四种跨文化适应策略：融合策略（integration strategy）、同化策略（assimilation strategy）、分离策略（separation strategy）、边缘化策略（marginalization strategy）（Berry, 1997）。融合策略是指个体在保持原有文化认同的同时，积极与东道国文化群体互动；同化策略是指个体放弃原有文化身份，主动融入东道国文化环境；分离策略是指个体坚持原有文化，同时避免与东道国文化群体接触；边缘化策略是指个体既对维持原有文化缺乏兴趣，也不愿与东道国文化群体建立联系（Berry, 2010）。

研究表明，融合策略普遍被视为最理想的跨文化适应策略，能显著提升个体的心理适应和社会融入水平（Berry et al., 2006）。多项跨国研究证实了这一发现：在德国（Schmitz & Berry, 2011）、加拿大（Ataca & Berry, 2002）和挪威（Sam & Berry, 1995）的移民群体中，融合策略均展现出最佳适应性。一项涵盖 13 个国家、4000 多名青少年移民的大规模国际研究进一步证实，采用融合策略的青年比例最高，他们通过同时参与自身传统文化和东道国文化实现文化融合（Berry et al., 2006）。相比之下，边缘化策略是最不受欢迎的跨文化适应策略。采用该策略的个体通常既缺乏维持原文化的意愿（多源于被迫的文化丧失），也对建立新的社会关系缺乏兴趣（多源于排斥或歧视经历）（Berry et al., 2002）。Zhang 和 Goodson（2011）的研究发现，采用边缘化策略的学生抑郁水平最高，表明这种策略可能带来严重的适应问题。

近年来，跨文化适应的研究不断深入，为理解留学生的跨文化适应过程提供了重要参考。研究表明，二语水平与跨文化适应策略显著正相关（Berry et al., 2006; Gui et al., 2016）。二语水平不仅有助于个体改善与东道国成员的人际关系（Mukminin, 2019），还能提升学业成就（Li et al., 2010）和心理适应能力（Poyrazli, 2003）。然而，Li 等人（2023）针对香港中亚留学生的质性研究揭示了一个值得关注的现象：尽管这些中亚留学生具备一定的英语能力，但由于粤语障碍，他们在日常社交中仍面临被边缘化的困境。研究显示，在课外活动中，由于粤语不通，这些中亚留学生往往被本地学生排斥，最终与当地社群相隔离。此外，积极的社会互动能够缓解适应压力，提升跨文化适应能力，并改善学业成绩（Sullivan & Kashubeck-West, 2015; Zhang & Li,

2025）。相反，缺乏社会支持的学生往往面临更大的学业挑战和更高的辍学风险（Li et al., 2010）。最后，文化距离（即两种文化在语言、宗教等方面的差异程度）也显著影响跨文化适应过程（Berry, 1997）。研究表明，文化差异越大，留学生面临的适应压力也越大（Yan & Berliner, 2011）。例如，在美国学习的欧洲学生所经历的适应压力普遍低于亚洲、中美洲、拉丁美洲和非洲学生（Yeh & Inose, 2003）。特别是来自中国、韩国和日本的亚洲学生，在适应英语环境时面临更多的挑战（Yan & Berliner, 2011）。

尽管 Berry 的跨文化适应理论为理解留学生的跨文化适应策略提供了普适性框架，但其基于西方个体主义文化语境的二元跨文化适应模型（东道国文化 vs. 原文化）在中国关系网络、高语境交际特征、集体主义文化中的适用性仍存在质疑（Hoftede et al., 2010）。比如，中国传统社会强调“差序格局”[1]（费孝通，1948）的关系导向特性，使得留学生有可能为维系关系网络而采取“融合策略”（如表面接受文化仪式但保持价值观距离），这种复杂的适应模式可能超越了 Berry 对跨文化适应策略的二元划分。此外，中国高校的来华留学生管理体系（如集中住宿、独立教学班）可能结构化地限制了跨文化接触，形成“制度性分离”现象；最后，汉语的语系距离和书写系统的独特性（相较于印欧语系）也提高了语言同化门槛，可能导致文化与语言认同未能同步发展这一 Berry 理论未涵盖的现象。

（二）文化认同

文化认同（cultural identity）是指个体在特定社会情境中，对某一特定文化或族群的认同或归属感（Lustig & Koester, 1999）。它并非静态不变，而是个体在与不同文化互动过程中，不断建构和重构的动态过程（Kim, 2017）。由于个体可能同时认同或渴望被多个文化群体接纳，文化认同往往表现出多重性和复杂性，个体在同一时间内可能体验、实践或协商多种文化身份（Chen & Lin, 2016）。这种多重性使得文化认同具有高度的情境依赖性，其表现形式和内涵随时间和空间的变化而动态调整（Chen & Mendy, 2014）。在留学生的跨文化适应中，频繁的跨文化互动进一步加强了文化认同的动态性。因此，文化认同不仅是个体对文化归属的认知，更是一种在多元文化环境中通过互动不断建构和重构的社会过程。

近年来，学界开始研究不同群体的文化认同，发现文化认同是一个多维概念。韩玲（2021）的研究发现，来华留学生的整体文化认同水平较高，其中，文化习俗认同最为突出，其次是价值观认同和族群认同，而语言认同相对较低。这一发现表明，留学生在适应中国文化时，对不同文化维度的接受程度存在差异性。此外，文化认同的建构还受到文化背景、语言水平、媒介使用等的影响。魏岩军等（2015）对 406 名来自美国、印尼和韩国的非华裔汉语学习者进行调查，发现文化认同在不同文化背景的汉语学习者中存在差异：韩国学习者语言认同更强，而美国学习者文化认同更高。此外，研究还指出，随着汉语水平的提高，学习者的文化认同普遍增强，表明语言能力在文化认同的形成中具有重要作用（赵子聪，2022）。最后，一项针对 106 个国家的来华留学生的研究发现，媒介使用对其中国文化认同形成具有决定性作用，其中传统媒介的影响程度高于新媒体（姚舜扬等，2024)。这一发现强调了媒介在文化传播和文化认同建构中的重要性。

（三）跨文化适应与文化认同

文化认同与跨文化适应之间存在着本质的关联。当代学者普遍认为，文化认同包含两个独立但相互关联的维度：对原文化群体的认同和对东道国的认同（Berry & Sabatier, 2010）。这种双重认同框架在不同文化群体的互动中表现出复杂的动态特征，个体可能在多个文化认同维度上呈现出不同程度的认同强度（Ngwira et al., 2015）。在跨文化适应过程中，留学生不可避免地与东道国文化接触，逐步内化其文化价值观、习俗、信仰和语言系统。这一过程本质上是文化认同的动态

1 “差序格局”是中国社会结构的传统模式，强调以自我为中心、依照与他人关系的亲疏远近，呈同心圆式地展开社会互动。这一模式不同于西方社会基于平等原则的“团体格局”（费孝通，1948）。

重构，个体在保持原有文化身份与接纳东道国文化身份之间不断协商和调整（Kim, 2007）。随着跨文化适应过程的推进，个体在东道国文化环境中逐渐形成归属感，这种转变往往伴随着语言能力和社会技能的提升，使得东道国文化从最初的威胁性存在转变为更易接纳的文化环境（Bhugra & Becker, 2005）。在此过程中，社会支持的建立进一步促进了跨文化适应。当留学生开始融入东道国文化时，融合和同化策略能够有效缓解跨文化适应过程中的失落和悲伤情绪。

研究发现，留学生对东道国的态度与其文化认同密切相关，而对原文化的态度则与文化认同无显著关联。例如，郭佳佳（2013）的研究表明，留学生对中国文化的认同度可以显著预测其社会文化适应，而对原文化的认同度对社会文化适应的预测作用则未达到显著水平。Ngwira 等人（2015）进一步发现，留学生对中国文化的接受态度与跨文化交际能力的情感维度和行为维度显著正相关，而对原文化的态度与跨文化交际能力的各维度均无显著关联。此外，胡善贵和王建凯（2023）的研究指出，积极的跨文化互动显著提升了来华留学生的中国文化认同，这一影响体现在认知认同、情感认同和行为认同三个维度上。这些研究结果为深入理解文化认同在跨文化适应中的作用机制提供了重要的实证支持。

鉴于跨文化适应和文化认同对留学生的重要性，且现有文献对二者关系的研究较为有限，深入探究它们之间的内在联系具有至关重要的理论与实践意义。此外，中国文化的特征与其他西方国家存在显著差异。例如，中国文化属于高语境文化，信息的传递不仅依赖于语言本身，更多地借助于语境和隐含意义（Hall, 1976）。同时，中国文化还具有典型的集体主义特征，强调集体利益高于个人利益，并表现出较高的权力距离（Hoftede, 2001）。这些独特的文化特质构成了来华留学生所处的东道国环境，可能对他们的跨文化适应和文化认同产生不同的影响。因此，本研究以来华留学生为研究对象，探讨了跨文化适应策略与文化认同之间的关系，具体而言，本研究主要解决以下两个研究问题：

1. 来华留学生的跨文化适应策略以及文化认同现状是怎样的？

2. 其跨文化适应策略是否显著预测文化认同？

为回答上述研究问题，本研究设计并实施了一项问卷调查，采集并分析了 204 名西南地区来华留学生的相关数据。以下将介绍研究对象、研究工具与数据分析。

三、研究方法

（一）研究对象

本研究采用随机抽样方法，于 2024 年 3 月对西南地区某高校的来华留学生进行了问卷调查，旨在考察全英文授课项目在读留学生的跨文化适应策略与文化认同状况。研究共发放问卷 210 份，回收有效问卷 204 份（有效率 97.1%）。样本来自亚非地区 11 个国家（见表 1），其中南亚地区占比最高（孟加拉 89 人，占 43.6%；巴基斯坦 9 人，占 4.4%；斯里兰卡 4 人，占 2.0%），北非地区次之（摩洛哥 73 人，占 35.8%；阿尔及利亚 2 人，占 1.0%），其他地区包括中东（伊拉克 14 人，占 6.9%）、东南亚（印度尼西亚 8 人，占 3.9%）和撒哈拉以南非洲（赞比亚 2 人、莫桑比克 2 人、加纳 1 人，合计 2.5%）。被试人口统计学特征显示：男性 134 人（65.7%），女性 70 人（34.3%）；平均年龄 21.88 岁（SD = 2.15），范围 18-28 岁；本科生 182 人（89.2%），研究生 22 人（10.8%）。在语言背景方面，被试平均汉语学习时长为 1.53 年（SD = 1.72），在华学习 1 年以上者 96 人（47.1%），2 年以上者 36 人（17.6%）；HSK 水平分布为低于 3 级 123 人（60.2%），未参加考试 68 人（33.3%），4 级及以上 13 人（6.4%）。

表 1　来华留学生的人口统计学特征

变量		*n*	%
性别	男性	134	65.7
	女性	70	34.3
学历	本科	182	89.2
	硕士	22	10.8
国籍	孟加拉	89	43.6
	摩洛哥	73	35.8
	伊拉克	14	6.9
	巴基斯坦	9	4.4
	印度尼西亚	8	3.9
	斯里兰卡	4	2
	塔吉克斯坦	2	1
	加纳	2	1
	赞比亚	1	0.5
	莫桑比克	1	0.5
	阿尔及利亚	1	0.5
学生汉语水平	HSK1	26	12.7
	HSK2	19	9.3
	HSK3	78	38.2
	HSK4	12	5.9
	HSK5	1	0.5
	HSK6	0	0
	未参加过 HSK 考试	68	33.3

（二）研究工具

本研究采用的调查问卷是基于前人的量表修改而成的。鉴于调查对象所接受的授课语言均为英语，本研究采用英文版本问卷进行数据收集。其中，跨文化适应策略量表参考了 Berry 等人（2006）的研究，包含融合策略（n=5）、同化策略（n=5）、分离策略（n=5）和边缘化策略（n=5）四个维度，涵盖文化传统、语言、婚姻、社交活动和朋友五个生活领域。以社交活动领域为例，四种策略的测量题项分别为：“I prefer social activities which involve both [nationals] and [my ethnic group]”（我更倾向于参加 [当地人] 与 [我族群成员] 都能参与的社交活动。）（融合）；“I prefer social activities which involve [nationals] only”（我更倾向于只参加由 [本地人] 参与的社交活动。）（同化）；“I prefer social activities which involve [members of my own ethnic group] only”（我更倾向于只参加由 [我族群成员] 参与的社交活动。）（分离）；以及 “I don’t want to attend either [national] or [ethnic] social activities”（无论是 [本地人] 还是 [我族群成员] 组织的社交活动，我都不想参加。）（边缘化）。

文化认同量表则根据魏岩军等（2015）的研究进行了修订，涵盖语言认同（n=8）、文化习俗认同（n=8）、族群认同（n=8）和价值观认同（n=7）四个维度。“语言认同”体现为汉语学习者在不同环境中使用汉语的范围和频率（例如：“I prefer speaking Chinese in public/ 我喜欢在公共场合说汉语”）；“文化习俗认同”是指汉语学习者对中国文化的归属感及其衍生的行为倾向（Zea et al., 2003）（例如：“I like Chinese traditional festivals and customs/ 我喜欢中国的传统节日和习俗”）；“族群认同”是指学习者对中国人的认同，主要表现为学习者对中国人的归属感和依附感（Robert et al., 1999）（例如：“China is a friendly country/ 中国是个友好的国家”）；“价值观认同”包括服从社会规范、通过成就获得家族认可、情感自我控制、集体主义、谦虚和孝道等（Kim et al., 1999）（例如：“After learning Chinese culture, I think modesty is an important quality for a person/ 在学习了中国文化之后，我认为谦虚是一个人的重要品”）。两份量表均采用五分制李克特量表形式（1 = 非常不同意，5 = 非常同意），问卷完成时间约为 25 分钟。

信度分析结果显示，文化认同的四个维度及四种跨文化适应策略

的信度均达到可接受水平。具体而言，语言认同（α = 0.81）、文化认同（α = 0.90）、族群认同（α = 0.79）和价值观认同（α = 0.86）的克隆巴赫系数（Cronbach's alpha）均高于 0.75；融合策略（α = 0.67）、同化策略（α = 0.69）、分离策略（α = 0.52）和边缘化策略（α = 0.70）的克隆巴赫系数均高于 0.5，且所有变量的题项数均超过 5 个，表明问卷具有较高的信度。此外，本研究采用 KMO（Kaiser-Meyer-Olkin）检验和巴特利特球形检验（Bartlett's Test of Sphericity）评估量表效度。数据分析显示，KMO 值为 0.77（> 0.70），巴特利特球形检验结果显著（χ^2 = 777.58，p < 0.001），表明题项间相关性较强（Field, 2018）。综上所述，本研究所用量表具有较高的信度和效度。

（三）数据分析

本研究采用 SPSS 28.0 进行数据分析。首先，通过描述性统计分析被试的基本信息（如性别、年龄等），计算频率、平均值和标准差，以描述样本的基本特征。同时，通过计算跨文化适应策略及文化认同的平均值和标准差，分析来华留学生的跨文化适应策略及文化认同现状。其次，采用皮尔逊相关性分析（Pearson correlation analysis）探讨跨文化适应策略（包括融合策略、同化策略、分离策略和边缘化策略）与文化认同的四个维度（包括语言认同、文化习俗认同、族群认同和价值观认同）之间的关系。之后，通过线性回归分析确定跨文化适应策略对文化认同的影响。以融合策略、同化策略、分离策略和边缘化策略为自变量，分别以语言认同、文化习俗认同、族群认同和价值观认同为因变量，分析这四组模型的决定系数、标准化系数及显著性水平。最后，基于文化背景的差异性假设，对南亚和北非留学生群体分别进行回归分析，通过比较两组样本的标准化回归系数，揭示不同文化背景留学生在跨文化适应策略与文化认同关系上的群体差异特征。

基于上述研究方法和研究工具，本研究将报告以下分析结果：(1) 来华留学生跨文化适应策略与文化认同的描述性统计分析；(2) 二者的相关性分析；(3) 跨文化适应策略对文化认同的回归分析；(4) 南亚与北非留学生的跨文化适应策略对文化认同的回归分析比较研究。

四、研究结果

（一）跨文化适应策略和文化认同的描述性统计分析

本研究对来华留学生的跨文化适应策略进行了描述性统计分析。结果显示，在四种跨文化适应策略中，融合策略的平均值最高（M = 3.46，SD = 0.62），其次是分离策略（M = 2.90，SD = 0.56）和同化策略（M = 2.83，SD = 0.66），而边缘化策略的均值最低（M = 2.55，SD = 0.66）。这一结果验证了 Berry（1997）的跨文化适应策略理论，表明来华留学生更倾向于采用融合策略，即在保持原文化认同的同时，积极接触和接受中国文化。这种跨文化适应策略的选择反映了留学生既重视自身文化身份的保留，又愿意融入中国社会的积极态度。就同化策略和分离策略而言，前者（M = 2.83）略低于后者（M = 2.90），表明部分留学生在适应过程中更倾向于保持自身传统文化。

此外，本研究对来华留学生文化认同的四个维度进行分析，结果表明，文化习俗认同的平均值最高（M = 3.76, SD = 0.68），其次是价值观认同（M = 3.56, SD = 0.65）和族群认同（M = 3.54, SD = 0.59），而语言认同的均值最低（M = 3.24, SD = 0.64）。这表明，来华留学生表现出较强的文化认同感，体现在对中国社会的整体认知、文化价值观的接受以及社会群体的归属感上。然而，相对较低的语言认同水平可能与样本的语言能力局限有关（93.6% 的参与者 HSK 低于 4 级），这在一定程度上制约了其语言认同的发展。

（二）跨文化适应策略和文化认同的相关性分析

本研究对来华留学生的跨文化适应策略与文化认同之间的关系进行了相关性分析，结果显示（见表 2），融合策略与文化认同的四个维度（语言认同、文化习俗认同、族群认同和价值观认同）均显著正相关，且相关系数较高。具体而言，融合策略与语言认同（r = 0.33, p

< 0.01）、文化习俗认同（$r = 0.49, p < 0.01$）、族群认同（$r = 0.49, p < 0.01$）和价值观认同（$r = 0.48, p < 0.01$）均显著相关。这一结果表明，选择融合策略的留学生不仅积极接触和接受中国文化，还在语言、文化习俗、族群和价值观等多个层面形成了对中国社会的认同（Berry et al., 2006）。融合策略与文化认同的相关表明，融合策略是一种积极的跨文化适应策略，能够促进个体在多元文化环境中的深度适应和认同。

相比之下，同化策略与语言认同（$r = 0.44, p < 0.01$）、族群认同（$r = 0.37, p < 0.01$）和价值观认同（$r = 0.18, p < 0.01$）均显著正相关。在文化认同的四个维度中，分离策略仅与语言认同显著相关（$r = 0.37, p < 0.01$），而与其他维度（文化习俗认同、族群认同和价值观认同）的相关性不显著。而边缘化策略与文化习俗认同显著负相关（$r = -0.21, p < 0.01$），且与语言认同显著正相关（$r = 0.24, p < 0.01$）。

表 2　跨文化适应策略和文化认同变量相关分析结果

	语言认同	文化习俗认同	族群认同	价值观认同
融合策略	0.33**	0.49**	0.49**	0.48**
同化策略	0.44**	0.12	0.37**	0.18**
分离策略	0.37**	-0.002	0.12	0.06
边缘化策略	0.24**	-0.21**	0.03	-0.10

** $p < 0.01$.　　* $p < 0.05$.

（三）跨文化适应策略对文化认同的回归分析

本研究采用回归分析方法，探讨不同跨文化适应策略（融合策略、同化策略、分离策略、边缘化策略）对来华留学生的语言认同、文化习俗认同、族群认同及价值观认同的影响。回归分析结果如表 3 所示。

表 3　以语言认同、文化习俗认同、族群认同、价值观认同为因变量的回归分析结果

因变量	模型			
	变量	*B*	*SE(B)*	*β*
语言认同	融合	0.30	0.31	0.29*
	同化	0.28	0.07	0.29*
	分离	0.22	0.07	0.19*
	边缘化	0.04	0.09	0.04
	R^2	0.30*		
文化习俗认同	融合	0.46	0.07	0.42*
	同化	0.17	0.08	0.16*
	分离	0.04	0.09	0.04
	边缘化	-0.24	0.08	-0.23*
	R^2	0.27*		
族群认同	融合	0.41	0.06	0.44*
	同化	0.31	0.07	0.35*
	分离	-0.06	0.08	-0.05
	边缘化	-0.03	0.07	-0.03
	R^2	0.34*		
价值观认同	融合	0.45	0.07	0.44*
	同化	0.16	0.08	0.17*
	分离	0.02	0.09	0.02
	边缘化	-0.10	0.08	-0.10
	R^2	0.25*		

注：融合 = 融合策略，同化 = 同化策略，分离 = 分离策略，边缘化 = 边缘化策略

* $p < 0.05$.

表 3 显示，在以语言认同为因变量的回归分析模型中，融合策略（$B = 0.30$, $SE = 0.31$, $\beta = 0.29$, $p < 0.05$）、同化策略（$B = 0.28$, $SE = 0.07$, $\beta = 0.29$, $p < 0.05$）和分离策略（$B = 0.22$, $SE = 0.07$, $\beta = 0.19$, $p < 0.05$）均对语言认同具有显著正向预测作用，而边缘化策略（B =